



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סעיף 11-16-11652

לפני: כב' השופטת קרן כהן

**המבקשים:**  
הנתבעים  
1. דוד לנדסמן הנדסה בע"מ  
2. דוד לנדסמן  
ע"י ב"כ עו"ד כפיר דיין-דובב

**המשיבה:**  
התובעת  
יעל אהרוני גאון  
ע"י ב"כ עו"ד צירלי בוזגלו

**החלטה**

1. לפני בקשת המבקשים (הנתבעים) לעכב את ההליך המתנהל בבית הדין האזורי לעבודה עד להכרעה בתביעה שהגישה המבקשת 1 נגד המשיבה ונתבעות נוספות לבית משפט השלום בהרצליה (ת"א 34427-09-15).

**הרקע לבקשה**

**ההליכים בבית משפט השלום (ת"א 34427-05-15)**

2. ביום 20.9.2015 הגישה המבקשת תביעה נגד בנק מזרחי טפחות בגין חיוב חשבונה בתשלומים שונים על בסיס המחאות שזיפו על ידי המשיבה (להלן: **הבנק**). הבנק הגיש הודעת צד שלישי, בין היתר, נגד המשיבה.

בשלב מאוחר יותר (לאחר הגשת התביעה בבית הדין) הגישה המבקשת בקשה לתיקון כתב התביעה על דרך של הוספת המשיבה כנתבעת נוספת.

3. בכתב התביעה המתוקן<sup>1</sup> נטען כי המשיבה עבדה כמזכירה ומנהלת משרד במבקשת והייתה אחראית, באופן בלעדי, על מערך הגביה לרבות טיפול שוטף מול הבנק ומשרד רואי החשבון, תשלומים לספקים ולרשויות. עוד נטען כי המשיבה שלטה בכל ההתנהלות החשבונאית. לטענת המבקשת, התברר למבקש בדיעבד שבין השנים 2008 ו-2013 זייפה המשיבה המחאות של המבקשת בסכום של כ-1,250,000 ש"ח חרף האמון המלא שנתן בה. נטען כי עם גילוי הזיופים והגניבות הורה המבקש לבנק לבטל את כל המחאות המתועדות של המבקשת לשנת 2014. בנוספות אלה, משהתברר כי המשיבה מעלה וגובה ממנה כספים באופן מתוכנן ושיטתי על פני תקופה ארוכה נטען שהיא ביצעה עוולות נזיקיות בהתאם לסעיפים 21, 35, 52 ו-56 לפקודת הנזיקין ואף הפרה את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט.

4. **המשיבה** הגישה בקשה לעיכוב ההליכים בבית המשפט בשל התביעה שהגישה בבית דין זה.

5. ביום 24.4.2017 נדחתה הבקשה לעיכוב הליכים<sup>2</sup>. בית המשפט קבע שקבלת הבקשה לא תאפשר בירור של התביעה נגד יתר הנתבעים - הבנק ומשרד הנהלת החשבונות. עוד נקבע כי למרות שלפני הדין בחבותם של הנתבעים יהיה על בית המשפט לברר את הטענה הנוגעת לביצוע מעילה בכספים

<sup>1</sup> נספח 1 לבקשה לעיכוב הליכים.  
<sup>2</sup> ההחלטה צורפה להודעת המבקשים מיום 25.4.2017.



בית דין אזרחי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11652-11-16

על ידי המשיבה, בירור שיעשה אף על ידי בית הדין, הרי שעיכוב הבירור עד לסיום ההליכים בבית הדין יהווה גזירה קשה עבור המבקשת. בהחלטה נקבע כי המשך בירור ההליכים בבית המשפט לא יפגע בזכויותיה של המשיבה מכיוון שיש לברר את טענת המעילה לגופה, בין אם בהליך האזרחי ובין אם בהליך בבית הדין, וכי עם תום בירור טענת המעילה תשמש הקביעה של בית המשפט מעשה בית דין לגבי המבקשת והמשיבה ולא יהיה צורך לברר סוגיה זו בבית הדין. באופן זה הלכה למעשה בירור תביעת המשיבה בבית הדין יתקדם באופן משמעותי. בית המשפט אף הפנה לכך שההליך בבית הדין נפתח בחודש 11/2016 בעוד שהמשיבה הייתה צד להליך בבית המשפט כבר בשלהי שנת 2015.

**ההליכים בבית הדין לעבודה**

6. בין לבין, בחודש 11/2016 הגישה המשיבה תביעה נגד המבקשים. המשיבה טענה כי עבדה אצל המבקשת מיום 1.7.2004 ועד ליום 2.1.2014, שבו התזירה את הציוד ששימש אותה בתקופת העבודה לבקשת המבקש.

7. המשיבה טענה כי היא זכאית לתשלום זכויות שונות בגין תקופת עבודה וסיומה (פיצוי בגין אי עריכת שימוע, פיצויי פיטורים, חלף הודעה מוקדמת, שכר עבודה, פדיון חופשה, הפרשות לפנסיה, פיצוי בגין הלנת שכר והלנת פיצויי פיטורים). עוד נטען כי המבקשים פגעו בשמה הטוב ובכבודו הן במכתב הפיטורים והן בשיחות של המבקש עם אנשים שונים לאחר סיום עבודתה.

8. המבקשים טרם הגישו כתב הגנה.

9. התיק קבוע לדין קד"מ ביום 4.7.2017.

**טענות הצדדים**

10. המבקשים טענו כי עילות התביעה העיקריות הנדונות בבית המשפט הן גזל ותרמית לפי סעיפים 52 ו-56 לפקודת הנזיקין. עילות אלה מצויות בתחום סמכותו העניינית של בית המשפט. נטען כי מעשי הגזל ותרמית מהווים גם הפרת אמון מכוח דיני העבודה ולכן הכרעה בסוגיה זו בבית המשפט תשליך באופן ישיר על התביעה בבית הדין ועל זכאותה של המשיבה לזכויות הנתבעות.

11. מנגד טענה המשיבה כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב, מכיוון שרק לאחר הגשת התביעה לבית הדין הגישה המבקשת בקשה לתיקון כתב התביעה ולהוספת המשיבה כנתבעת נוספת בהליך. נטען כי מדובר בניסיון של המבקשים להתנער מחובותיהם כמעסיקים ולהותיר את המשיבה ללא מענה בעת שההליכים בבית המשפט מול הבנק ימשכו. נטען כי הבקשה לתיקון כתב התביעה הוגשה אך ורק בשל התביעה שהוגשה לבית הדין. המשיבה טענה כי בפסק דין מורן רוחם<sup>3</sup> קבע בית המשפט העליון שכאשר מתנהלים תיקים מקבילים בבית הדין לעבודה ובבית משפט אזרחי יש לתת קדימות לדין בבית הדין לעבודה ולעכב את ההליכים בבית המשפט. עוד נטען כי בבקשה

<sup>3</sup> רע"א 2407/14 רוחם נ' אגיס פרנס פרס בע"מ, (14.10.2015).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11652-11-16

למתן הוראות בבית משפט השלום לא סברו המבקשים שיש לתבוע את המשיבה ועשו כן רק לאחר הגשת התביעה לבית הדין.

**הכרעה**

12. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים מצאתי כי **דין הבקשה להתקבל**, כפי שיפורט להלן.
13. תקנה 120 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 קובעת כדלקמן:  
*"ענינים אחדים התלויים ועומדים בבית דין אחד וזכויות בהם שאלות זהות או שאלות דומות, של משפט או של עובדה, רשאי בית הדין, למי שיקול דעתו, להורות על איחודם, בין על פי בקשת בעל דין ובין ללא בקשה כזאת, ובתנאים שייראו לו".*
14. הלכה היא כי הסמכות לעיכוב הליכים כאשר קיים הליך תלוי ועומד המערור שאלות דומות, נתונה לשיקול דעת בית הדין. נפסק כי אין זה הכרחי שתהיה חפיפה מוחלטת בין כל העניינים העשויים להידון בשתי התובענות על מנת שההליכים יעוכבו וכי יש ליתן את הדעת לשאלה אם אחד ההליכים עשוי לייתר את האחר. עוד נפסק כי החחלטה בעניין עיכוב הליכים תוכרע על יסוד שיקולים של יעילות הדיון וחיסכון במשאבי בית הדין ובעלי הדין.<sup>4</sup>
15. תחילה אציין כי אין מחלוקת ההליך המתנהל בבית משפט השלום מצוי בסמכותו העניינית של בית המשפט מכיוון שעילות התביעה המפורטות בו אינן מצויות בסמכותו של בית הדין. כמו כן, אין חולק שההליך המתנהל לפני מצוי בסמכותו העניינית של בית הדין האזורי לעבודה. עם זאת, בשני ההליכים המסכת העובדתית הנוגעת למעשיה של המשיבה - זהה ושתי הערכאות ידרשו להכריע בשאלות עובדתיות דומות. השאלות המרכזיות המשותפות לשתי התובענות הן האם המשיבה ביצעה את המעשים המיוחסים לה על ידי המבקשים, באיזה היקף והאם נגרם למבקשת נזק כתוצאה ממעשים אלו.
- מכאן, שהכרעה בשאלות העובדתיות הללו על ידי אחת הערכאות תצמצם חלק ניכר מהמחלוקות בין הצדדים בהליך המתנהל בפני הערכאה האחרת ותחסוך שמיעת חלק ניכר מהעדויות. לפיכך, היעדרות לבקשה לעיכוב הליכים תוביל לחיסכון בעלויות הצדדים, בזמנם ובזמן שיפוטי יקר ואף תמנע קביעות עובדתיות סותרות.
16. אציין כי לא נעלם מעיני שעילות התביעה אינן זהות אולם לצורך עיכוב הליכים די בכך שהשאלה המרכזית בשתי התובענות זהה ואין הכרח שתהיה חפיפה מוחלטת בין כל העניינים שידונו בערכאות השונות. כמו כן, כבר נפסק כי *"לצורך בחינת ההצדקה לעיכוב הליכים בתובענה בשל הליך תלוי ועומד ניתן להסתמך באפשרות שבהליך התלוי והעומד ייקבעו ממצאים שיכולים להיות מעשה בית דין מסוג השתק בלונתא כתובענה שערכובה מתבקש, ואף השתק בלונתא לא הדדי הגנתי - קרי, בלונתא*

<sup>4</sup> ע"א 9/75 אל-עוקבי נ' מנהל מרקעי ישראל, פ"ד כט(2) 477 (1975); רע"א 346/06 חזאן - קלאב אין אילת אחזקות בע"מ, (14.5.2006).



בית דין אזרחי לעבודה בתל אביב - יפו

סעי' 11-16-11652

*שתשמש את הנתבע בהליך שעיקובו מתבקש נגד התובע אף מבלי שהנתבע הוא צד להליך התלוי והעומד<sup>5</sup>.*

במקרה שלפניי אין תולק שקביעות בית המשפט האזרחי בנוגע למעשי המבקשת ישמשו מעשה בית דין מסוג של השתק פלוגתא בין הצדדים להליך וכך תיחסך שמיעה של חלק ניכר מהעדויות.

17. אוסיף כי לא נעלמה מעיני פסיקתו של בית המשפט העליון בעניין **רוחם** והעובדה שהתובענה שלפניי עוסקת בשאלת זכאותה של המשיבה לזכויות שונות הנובעות מיחסי העבודה ששררו בין הצדדים ולפיצוי בגין לשון הרע. אולם, אין חולק כי על מנת להכריע בתובענה יהיה על בית הדין להכריע תחילה בשאלה אם המשיבה מעלה בכספי המבקשת (אם לאו), וזאת לצורך הדיון בזכאותה לסעדים הנתבעים. בשאלה עובדתית זו יידרש אף בית המשפט האזרחי לדון כפי שנקבע במפורש בהחלטתו שלא לעכב את ההליכים. בנסיבות אלה, משבית המשפט דחה את הבקשה לעיכוב הליכים ומשבמסגרת הדיון לפניי תתברר השאלה אם המשיבה מעלה בכספי המבקשת, אני סבורה שיש להורות על עיכוב ההליכים בבית הדין משיקולי יעילות וחסכון וכן משיקולים של מניעת הכרעות עובדתיות סותרות.

18. אציין כי למרות שההליך שלפני הוגש לפני שכתב התביעה תוקן בבית המשפט, יש לעכב את ההליכים בתובענה דן מכיוון שההליך בבית המשפט נמצא בעיצומו (כבר התקיים בו דיון קד"מ אחד לכל הפחות) ואילו ההליך שלפני נמצא בתחילתו שכן טרם התקיים דיון קד"מ ואף לא הוגש כתב הגנה.

19. בנסיבות אלה משהליך זה מעורר שאלות עובדתיות זהות לאלה המתבררות בפני בית המשפט ומשהיעתרות לבקשה תוביל לחסכון בעלויות ולבזבוז זמן שיפוטי יקר ותמנע קביעות עובדתיות סותרות, אני נעתרת לבקשה ומורה על עיכוב ההליכים בתיק.

**סוף דבר**

20. ההליכים בתובענה יעוכבו עד למתן פסק דין על ידי בית המשפט השלום כתביעת המבקשים נגד המשיבה.

21. הוצאות ההליך יוכאו בחשבון בעת מתן פסק הדין בסיום תהליך.

22. הדיון הקבוע ליום 4.7.2017 – מבוטל.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ז, (25 יוני 2017), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

<sup>5</sup> רע"א 1514/13 נאות בית דין בע"מ נ' מעדון הכדורגל א.נ. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ, (6.11.2013) והאסמכתאות שם.



בית דין אזרחי לעבודה בתל אביב - יפו

סעיף 11-16-11652

קרן בהג. שופטת